

COMUNE DI PALERMO

VERBALE DI GARA N. 13

SEDUTA RISERVATA

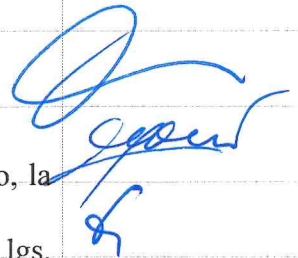
OGGETTO: Procedura telematica aperta per l'appalto dei servizi di progettazione "RIQUALIFICAZIONE DEL REAL PARCO "LA FAVORITA" INTERVENTO PA 7.5.1.1.a -" con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo. CUP D71G24000150006 - CIG B50166E58A"

L'anno duemilaventicinque, il giorno 26 del mese di settembre, alle ore 12,00 presso l'ufficio Autonomo Gestione Verde Urbano, Agricoltura Urbana e Rapporti con Reset sito in Casa Natura (ex Scuderie Reali), Viale Diana - 90146 Palermo (PA) si riunisce, in seduta riservata, per l'esperimento della procedura aperta per l'affidamento dell'appalto in oggetto, la Commissione di gara costituita da, giusta atto di nomina del Segretario Generale N. prot. AREG/144175/2025 del 10/02/2025:

- l'Arch. Francesco La Monica, quale Presidente della Commissione gara;
- l'Ing. Mario Manetta e il Dott. Vincenzo Di Marco, quali componenti di Commissione di gara.

PREMESSO CHE

- con Verbale di seduta pubblica N. 12 del giorno 21 del mese di maggio, la Commissione di gara ha proposto, ai sensi dell'art. 17, comma 5, del D.lgs. 36/2023, l'aggiudicazione dell'appalto in oggetto all'O.E. RTP SICEF demandando all'Ufficio autonomo Contratti ed Approvvigionamenti di procedere alla trasmissione del suddetto verbale al RUP dell'intervento per gli adempimenti di competenza.



- In esito alla proposta di aggiudicazione effettuata dalla commissione sono state avviate le procedure di verifica dei requisiti dichiarati dall'O.E.
- In particolare è stato richiesto anche al comune di Cuneo l'attestazione circa l'esecuzione da parte della mandante SAB srl del servizio di direzione lavori reso da detta impresa nell'ambito dell'intervento di recupero e riqualificazione della *EX CASCINA LA VECCHIA A CUNEO*, come indicato nell'offerta tecnica dell'O.E. al sub criterio 1.2.2, nella categoria E22, nella quale aveva dichiarato la realizzazione di una quota del 45%.
- Con nota prot. 0064109 del 31-07-2025, il dirigente del settore LL.PP. del Comune di Cuneo ha rilasciato una attestazione, datata 13/05/2025 e sottoscritta il 29/07/2025, sui servizi svolti dalla SAB srl. In tale attestazione i servizi svolti non sono risultati del tutto coincidenti con quanto dichiarato in seno all'offerta tecnica; motivo per cui il RUP, effettuate ulteriori verifiche, ha inviato all'operatore economico nota prot. 1020705 del 27/08/2025 avente ad oggetto: *“avvio del procedimento di esclusione non automatica, ai sensi dell'art. 95 c. 1, lett. e), in combinato disposto con l'art. 98 c. 3 lett. b)”*, invitandolo a presentare osservazioni e controdeduzioni in ordine alle discrasie riscontrate.
- L'operatore economico in riscontro alla suddetta nota di richiesta, nei termini assegnati, ha anticipato nuova attestazione del Comune di Cuneo datata 31/08/2025, trasmessa poi dal medesimo Comune di Cuneo con nota prot. 0072039 del 02-09-2025, via PEC all'attenzione del RUP.
- La nuova attestazione riporta la dicitura seguente: *“il presente documento annulla la versione emessa in data 13/05/2025 per errata applicazione delle quote di ripartizione tra i soggetti componenti del R.T.P. in merito alla*

fase di direzione e contabilità dei lavori”.

- Con la attestazione del 31/08/2025 si risolvono le discrasie relative alle percentuali (45%) ed agli importi dichiarati nell’offerta economica dall’operatore economico.
- In esito al procedimento di verifica dei requisiti speciali e dei servizi svolti, relativamente alle autodichiarazioni rese per le prestazioni effettuate relative all’Offerta Tecnica per il criterio sub 1.2.2, con nota prot. n. 1038170 del 04/09/2025, il RUP, a valle della corrispondenza intercorsa con il comune di Cuneo e con l’O.E., ha richiesto la riconvocazione della Commissione di gara per i consequenziali adempimenti.

TUTTO CIÒ PREMESSO

La Commissione di gara, preso atto dei contenuti di cui alla predetta nota prot. n. 1038170 del 04/09/2025 del RUP, della corrispondenza e delle attestazioni del comune di Cuneo che illustrano una non chiara originaria esplicazione degli importi e percentuali dei servizi tecnici di direzione lavori resi dalla mandante SAB in sede di offerta tecnica, procede al controllo del punteggio attribuito all’O.E. costituendo RTP SICEF srl., relativamente al criterio sub 1.2.2 del disciplinare di gara, che era stato così attribuito in forza della documentazione prodotta:

Sub.1.2.2	Un numero massimo di 1 servizio di Direzione dei Lavori per prestazioni riguardanti le opere edili e architettoniche - ID E 22 avente ad oggetto il restauro e/o il risanamento conservativo e/o la riqualificazione, su edifici e manufatti di interesse storico artistico	6			4.800
		D	M	L	med
		0,8	0,8	0,8	0.800

La commissione, visiona le attestazioni rese dall’Ente pubblico in esito alle specifiche richieste formulate dal RUP, e prende atto che, in relazione a quanto in ultimo attestato in data 31/08/2025 dall’Ente Pubblico interpellato, a rettifica della precedente attestazione del 31/07/2025, quest’ultima differente dalle dichiarazioni, le stesse sono discordanti. Rileva inoltre, che

l'importo dei lavori per i quali è stata svolta la direzione, riguardante opere edili e architettoniche ID opere E.22, non è corrispondente con quanto indicato nelle schede dell'offerta tecnica prodotta per l'attribuzione di un punteggio e deve ritenersi quindi incoerente ai fini dell'attribuzione di un punteggio, anche in relazione ai contenuti del Disciplinare di gara.

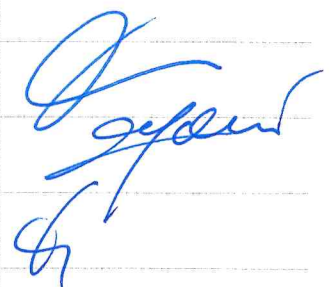
In conseguenza di quanto precede, per la commissione, l'indicazione fornita dall'O.E. SAB s.r.l. nell'offerta tecnica, pur se in esito alla verifica è risultata incoerente, non palesa un grave illecito professionale tale da imporre l'esclusione del concorrente in quanto non si ravvisa la presenza di indizi gravi, precisi e concordanti che rendano evidente il ricorrere della situazione escludente, così come disciplinata dall'art. 98 c. 3 lett. b) e 98 c. 6 lett. b) del d.l.vo 36/2023.

Per quanto precede il procedimento avviato dal RUP può ritenersi concluso nel senso favorevole per l'O.E.

La Commissione rileva comunque che la citata incoerenza tra quanto dichiarato e quanto accertato, alla luce dei differenti contenuti tra l'offerta tecnica, la prima attestazione del 31/07/2025 e la seconda attestazione del 31/08/2025, impone, tuttavia, di non considerare il servizio, ai fini della valutazione ed attribuzione di punteggio per il criterio sub 1.2.2., ritenendo la circostanza rilevante sotto il profilo della insufficienza degli importi.

Per quanto precede, il punteggio pari a 4,80 precedentemente attribuito per il criterio sub 1.2.2, deve essere sottratto dalla complessiva attribuzione all'O.E. RTP SICEF, ed il totale, precedentemente fissato in complessivi punti 60,40, deve essere ricalcolato in complessivi punti 55,60.

In conseguenza di quanto sopra, la Commissione di gara, nella prossima



seduta riservata, provvederà alla necessaria e dovuta operazione di ricalcolo del punteggio già attribuito all'O.E. tenendo conto di quanto precede.

La commissione di gara, alle ore 13:00 chiude la seduta.

Delle operazioni compiute si è redatto il presente verbale costituito da quattro pagine e quanto della presente fino alle firme che viene letto, confermato e sottoscritto da:

Il Presidente: Arch. Francesco La Monica

Il Componente: Ing. Mario Manetta

Il Componente: Dott. Vincenzo Di Marco

