

MUNICIPIO DI PALERMO

VICE SEGRETERIA GENERALE

SERVIZIO CONTRATTI

VERBALE DI GARA N. 23

SEDUTA PUBBLICA TELEMATICA

OGGETTO: Lavori di restauro e risanamento di Villa Lisetta interna
all'Istituto Gonzaga - CUP D73I18000160002 - CIG 8101614F5B

Importo complessivo €614.355,85# (oltre IVA) di cui €29.538,45# per oneri
della sicurezza non soggetti a ribasso.

L'anno duemilaventidue il giorno 21 (Ventuno) del mese di Febbraio, alle ore
10,00, in modalità telematica a distanza attraverso la piattaforma Google meet,
si riunisce, per l'esperimento della procedura aperta per l'affidamento
dell'appalto in oggetto, la Commissione di gara costituita dal Segretario
Generale con nota n. 1338763 del 25.11.2020:

- Dott. Maurizio Pedicone, Dirigente del Servizio Città Storica, nella qualità
di Presidente;

- il Geom. Rosario Di Domenico, Funzionario del Servizio Città Storica, nella
qualità di Componente;

- Dott. Sergio Restivo, Funzionario del Servizio Contratti, nella qualità di
Componente.

Assiste alla seduta con funzioni di Segretario non componente della presente
Commissione, l'Istruttore Amministrativo Sig.ra Giovanna Pirrone in servizio
presso il Servizio Contratti.

PREMESSO

- che è pervenuta al Servizio Contratti la nota dell'O.E. Isor Costruzioni s.r.l.

datata 14/02/2022 con la quale, rilevata l'errata e illegittima determinazione della soglia di anomalia ex art. 97 lett. d) D.lgs. 150/2016, si chiede di annullare la D.D. n. 1397 dell'11/02/2022 di aggiudicazione nonché il verbale di gara n. 22 del 28/01/2022 con cui la Commissione di gara ha formulato la proposta di aggiudicazione dell'appalto in capo all'O.E. Fenix Consorzio Stabile s.c. a r.l., e di aggiudicare la procedura in oggetto, previa rideterminazione della soglia di anomalia ai sensi dell'art. 97 comma 2 D.lgs. cit., all'O.E. Isor costruzioni s.r.l.;

- che in conformità a quanto previsto dall'art. 8.1) del disciplinare di gara, l'inizio delle operazioni di gara fissata per la data odierna, **21.02.2022** è stata pubblicata sul sito dell'Amministrazione Comunale;

TUTTO CIÒ PREMESSO

La Commissione rileva preliminarmente che nella seduta di gara del 28.01.2022, ai fini della individuazione della soglia di anomalia, è stato applicato il criterio di cui all'art. 97, comma 2 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., calcolando il decremento di cui alla lettera d) del medesimo comma in percentuale e non come valore assoluto, e, per l'effetto, veniva individuata una soglia di anomalia pari a 21,8068.

La Commissione, esaminata l'istanza di annullamento in autotutela avanzata dall'O.E. Isor Costruzioni s.r.l., citata in premessa, ed alla luce, altresì, della circolare n. 8 del 24.10.2019 del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti nonché delle sentenze del Consiglio di Stato, sez. V, del 06.05.2020, n. 2856; del 22.06.2020, n. 3974; del 13.07.2020, n. 4502; del 26.08.2020, n. 5229, rileva quanto segue.

In generale, va osservato che la metodologia applicabile per il calcolo della

soglia di anomalia ex art. 97 co. 2 lett. d) d.lgs. cit., è stata in passato al centro di dibattito giurisprudenziale, alimentato dalla difficile interpretazione della disposizione che recita *“la soglia calcolata alla lettera c) viene decrementata di un valore percentuale pari al prodotto delle prime due cifre dopo la virgola della somma dei ribassi di cui alla lettera a) applicato allo scarto medio aritmetico di cui alla lettera b)”*.

La questione atteneva al se il valore da portare in decremento fosse di natura percentuale oppure dovesse essere inteso come valore assoluto.

Sul punto, la giurisprudenza amministrativa ad oggi prevalente, così come il Ministero delle infrastrutture e della mobilità sostenibile nella circolare sopra citata, relativa ai metodi applicabile per il calcolo della soglia di anomalia, propendono per la tesi secondo cui il valore da portare in decremento ai sensi della lett. d) dell’art. 97 co. 2 D.lgs. cit. vada inteso come valore assoluto.

E ciò sulla scorta dell’interpretazione dei lemmi utilizzati dalla disposizione, che questa Commissione all’esito di ulteriori approfondimenti condivide.

La norma prevede di sottrarre alla soglia calcolata alla lettera c) un valore percentuale pari al prodotto delle prime due cifre dopo la virgola della somma dei ribassi di cui alla lettera a) applicato allo scarto medio aritmetico di cui alla lettera b).

Il minuendo dell’operazione di sottrazione richiesta dall’art. 97 co. 2 lett. d) è costituito dalla *“soglia calcolata alla lettera c)”*: la c.d. prima soglia.

La prima soglia, secondo quanto stabilito dalla lett. c) dell’art. 97 co. 2, è rappresentata dalla *“somma della media aritmetica e dello scarto medio aritmetico dei ribassi di cui alla lett. b)”*.

Lo scarto medio aritmetico è calcolato secondo le indicazioni della lettera

b) del medesimo comma dell'art. 97, ove l'operazione è così definita "calcolo dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la media calcolata ai sensi della lettera a)" e la lett. a) impone di calcolare la somma dei ribassi e la media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse con esclusione dei 10 per cento, arrotondando all'unità superiore rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e di quelle di minor ribasso.

A dare adito a dubbi è il sottraendo dell'operazione di sottrazione richiesta dalla lett. d), perché il legislatore lo definisce "valore percentuale".

Senonché tali dubbi possono essere agevolmente superati se si tiene conto del fatto che il legislatore definisce il sottraendo come "valore percentuale pari al...", ossia – ed è questo il punto decisivo – non è qui prescritta un'altra operazione matematica, ma è descritto il risultato di un'operazione i cui passaggi si rinvencono immediatamente dopo ("pari al..." equivale a "risultante da...").

L'operazione per calcolare quel "valore percentuale" è la seguente: "...il prodotto delle prime due cifre dopo la virgola della somma dei ribassi di cui alla lettera a) applicato allo scarto medio aritmetico di cui alla lettera b)".

Per stabilire il sottraendo occorre solamente compiere l'operazione imposta dal legislatore, la quale si articola nei seguenti passaggi:

- calcolo della somma dei ribassi secondo le indicazioni della lett. a) dell'art. 97 co. 2;
- calcolo del prodotto delle prime due cifre dopo la virgola della somma così ottenuta;
- calcolo dello scarto medio aritmetico di cui alla lettera b) dell'art. 97

co. 2;

- infine “applicazione” del prodotto delle prime due cifre dopo la virgola della somma dei ribassi di cui alla lett. a) allo scarto medio aritmetico di cui alla lettera b) dell’art. 97 co. 2, ovvero effettuare il calcolo percentuale descritto con la seguente formula: $Sc \text{ (scarto medio aritmetico)} * \text{prodotto delle prime due cifre dopo la virgola della somma dei ribassi} / 100$.

Il valore così ottenuto costituisce il sottraendo; esso è un valore percentuale, come appunto il legislatore stesso lo descrive.

Nessun’altra operazione è richiesta; ottenuti, attraverso i passaggi descritti, il minuendo (la c.d. prima soglia) e il sottraendo (il “valore percentuale”), è possibile compiere la sottrazione e calcolare in questo modo la soglia di anomalia.

Alla luce di quanto osservato, il calcolo della soglia di anomalia ai sensi dell’art. 97 comma 2 D.Lgs. 50/2016 va effettuata nel seguente modo:

- a) dopo aver ordinato in ordine decrescente tutte le 73 offerte ammesse, si procede con l'escludere il 10% delle offerte di maggior ribasso pari a n. 8 offerte e di minor ribasso pari a n. 8 offerte, per un totale di offerte escluse pari a 16.

I ribassi non accantonati dopo il c.d. “taglio delle ali” sono pari a 57, e precisamente:

N. dell’elenco partecipanti	Denominazione OO.EE.	Ribasso offerto
57	Conpat scarl	24,7890
3	Idrogedil srl	24,5860

5	A.R. Impianti - Russo Costruzioni	24,3570
12	Coop. Archeologica	23,4600
110	Macos soc. coop.	22,0370
107	Cosiam srl	22,0220
111	Di.Bi.Ga. Costruzioni sas	21,9669
114	Fenix Consorzio Stabile scarl	21,6769
21	Sa.Ma srl	21,6440
92	Marino Rosario srl - Geotek srl	21,6160
86	Isor Costruzioni srl	21,4220
49	Cassano srl	21,1894
112	Ledear Costruzioni srl	21,1706
78	A.G.R. srl	21,1300
37	Consorzio Stabile Concordia scarl	21,1160
38	Oceania Restauri srl	21,0860
58	Parisi Vincenzo Costruzioni srl - Palumbo	20,8888
79	Impresa Edile Stradale Geom. Rizzo sas	20,8750
59	ATI Sole soc. coop. - M.P. Impianti	20,8188
56	Te.Ca. Costruzioni srl - I.C.E.S. srl	20,7710
64	I.T. Dueeffe srl - Wi-Fe Net sas - Blue Sh	20,7586
93	RE.Co.Ge. Srl	20,6140
71	Edilzeta spa	20,5867
72	ATI Pentatek srls - Barone Giuseppe srl	20,5050
14	Emma Lavori S.C. a R.L.	20,4230
100	ATI D'Alberti Costruzioni sas di D'Alberti	20,3842

109	Consorzio Stabile Agoraa scarl	20,3720
60	ATI Edilservice soc. coop. - Pinto Vraca	20,3680
103	C.G. Costruzioni srl	20,3422
77	ATI Laneri Costruzioni - Ipsale srl	20,2750
23	B.O.N.O. Costruzioni srl	20,2186
80	G.L.S. srl	20,2184
104	ATI EL.DA. Costruzioni srl	20,1970
39	Ca.Ti.Fra. Srl	20,1812
70	I.Co.Ser srl	20,1250
95	Gangi Impianti srl	20,1130
65	C.C.S. Group srl	20,0860
82	Consorzio Stabile Ventimaggio scarl	20,0522
46	Edilizia 2G srl	19,9999
20	Impretech srl	19,9780
106	RTI Trinacria di Belmonte soc.coop.- Penta costruzioni e servizi soc. coop.	19,9313
42	Elcal srl	19,8200
108	Sagedil srl	19,7930
98	Emmecci srl	19,7600
27	S.M. srl - Vullo Calogero	19,7460
45	Di Nica Costruzioni srl	19,7350
75	ATI F.A.E. Costruzioni srl - Coestra srl	19,6678
50	Nuovi Lavori srl	19,5722
29	Scancarello Gaetano	19,5710

91	ATI VI.BA. Srl - Saullo srl	19,4991
101	Trasporti e Movimenti Terra srl	19,3966
34	Opera Appalti srl	19,2230
97	ATI Co.Edi. Di Oliveri F.-Co.E.Te. Srl	19,1372
22	Sofia Costruzioni srl	19,1154
62	ATI Metal Plastix srl - Ficarra Orazio	19,0990
63	ATI Lutiviem srl - Monteleone srl	19,0420
36	Consorzio Stabile Geco scarl	19,0210

Si calcola a questo punto la somma aritmetica dei ribassi rimasti dopo il c.d. "taglio delle ali" (pari a 1175,55) e la media aritmetica dei suddetti ribassi pari a 20,6237;

b) si calcola lo scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la predetta media aritmetica delle offerte ammesse che risulta essere pari a 1,2516;

c) si calcola la soglia come somma della media aritmetica (20,6237) e dello scarto medio aritmetico (1,2516), somma che risulta essere pari a 21,8753;

d) dopo aver calcolato il prodotto delle prime due cifre dopo la virgola della somma dei ribassi pari a 25% (5×5), si applica tale valore percentuale allo scarto medio aritmetico per un risultato pari a 0,3129 (ossia $1,2516 \times 25/100$).

La soglia di cui al punto c), pari a 21,8753, viene decrementata del valore di 0,3129 ottenendo il seguente valore: **21,5624**, che risulta essere la soglia di anomalia.

Ne consegue che sono da considerarsi offerte anomale, in quanto aventi un ribasso maggiore della superiore soglia di anomalia del 21,5624, e sono pertanto automaticamente **ESCLUSE** le seguenti offerte:

N. dell'elenco partecipanti	Denominazione OO.EE.	Ribasso offerto
54	Consorzio Stabile Appaltitalia	30,9500
90	Generali Costruzioni srl	27,6252
66	Pugliesi Costruzioni srl	26,6917
2	Comitel srl	26,1808
74	Giada Costruzioni srl	25,7285
7	Re.Co.Im srl	25,6863
6	ATI Icam srl - Minnella M. srl	25,3431
17	Spallina Lucio srl	25,3130
57	Conpat scarl	24,7890
3	Idrogedil srl	24,5860
5	A.R. Impianti - Russo Costruzioni	24,3570
12	Coop. Archeologica	23,4600
110	Macos soc. coop.	22,0370
107	Cosiam srl	22,0220
111	Di.Bi.Ga. Costruzioni sas	21,9669
114	Fenix Consorzio Stabile scarl	21,6769
21	Sa.Ma srl	21,6440
92	Marino Rosario srl - Geotek srl	21,6160

La Commissione approva, pertanto, la seguente graduatoria:

N. progressivo	Denominazione OO.EE.	N. dell'elenco partecipanti
1	Isor Costruzioni srl	86
2	Cassano srl	49
3	Ledear Costruzioni srl	112
4	A.G.R. srl	78
5	Consorzio Stabile Concordia scarl	37
6	Oceania Restauri srl	38
7	Parisi Vincenzo Costruzioni srl - Palumbo	58
8	Impresa Edile Stradale Geom. Rizzo sas	79
9	ATI Sole soc. coop. - M.P. Impianti	59
10	Te.Ca. Costruzioni srl - I.C.E.S. srl	56
11	I.T. Dueeffe srl - Wi-Fe Net sas - Blue Sh	64
12	RE.Co.Ge. Srl	93
13	Edilzeta spa	71
14	ATI Pentatek srls - Barone Giuseppe srl	72
15	Emma Lavori S.C. a R.L.	14
16	ATI D'Alberti Costruzioni sas di D'Alberti	100
17	Consorzio Stabile Agoraa scarl	109
18	ATI Edilservice soc. coop. - Pinto Vraca	60

19	C.G. Costruzioni srl	103
20	ATI Laneri Costruzioni - Ipsale srl	77
21	B.O.N.O. Costruzioni srl	23
22	G.L.S. srl	80
23	ATI EL.DA. Costruzioni srl	104
24	Ca.Ti.Fra. Srl	39
25	I.Co.Ser srl	70
26	Gangi Impianti srl	95
27	C.C.S. Group srl	65
28	Consorzio Stabile Ventimaggio scarl	82
29	Edilizia 2G srl	46
30	Impretech srl	20
31	RTI Trinacria di Belmonte soc.coop.- Penta costruzioni e servizi soc. coop.	106
32	Elcal srl	42
33	Sagedil srl	108
34	Emmecci srl	98
35	S.M. srl - Vullo Calogero	27
36	Di Nica Costruzioni srl	45
37	ATI F.A.E. Costruzioni srl - Coestra srl	75
38	Nuovi Lavori srl	50
39	Scancarello Gaetano	29
40	ATI VI.BA. Srl - Saullo srl	91
41	Trasporti e Movimenti Terra srl	101

42	Opera Appalti srl	34
43	ATI Co.Edi. Di Oliveri F.-Co.E.Te. Srl	97
44	Sofia Costruzioni srl	22
45	ATI Metal Plastix srl - Ficarra Orazio	62
46	ATI Lutiviem srl - Monteleone srl	63
47	Consorzio Stabile Geco scarl	36
48	Giambrone Costruzioni srl	99
49	Suron srl	61
50	ATI - Pro.Ge.Co. Sas - Raicost srl	94
51	Dolmen srl	1
52	Arkeo Restauri srl	25
53	Amato Costruzioni srl	47
54	Tixe srl	105
55	Cospin srl	84

Dalla graduatoria di cui sopra, a differenza di quanto concluso nel precedente verbale del 28.01.2022, emerge che la migliore offerta che più si avvicina in difetto alla predetta soglia di anomalia, pari al 21,5624, è quella avanzata dall'**O.E. n. 86) ISOR COSTRUZIONI SRL**, che ha offerto il **ribasso del 21,4220%**, ai sensi del combinato disposto degli artt. 32, comma 5 e 33, comma 1, del Codice degli Appalti, l'aggiudicazione in favore del predetto O.E., dando mandato al Servizio Contratti di trasmettere la necessaria documentazione al R.U.P. per l'aggiudicazione.

La Commissione di gara, alle ore 10,30 chiude la seduta.

Delle operazioni compiute si è redatto il presente verbale che viene letto,

confermato e sottoscritto da:

Il Presidente: Dott. Maurizio Pedicone

Firma autografa omessa ai sensi dell'articolo 3 c.2 del decreto legislativo

39/93

Il Componente: Geom. Rosario Di Domenico

Firma autografa omessa ai sensi dell'articolo 3 c.2 del decreto legislativo

39/93

Il Componente: Dott. Sergio Restivo

Firma autografa omessa ai sensi dell'articolo 3 c.2 del decreto legislativo

39/93